



# GAMMON

Februar 1995 - Nr. 43

**Spørg  
Eksperterne  
side 4 - 5**

**Mere fra Kring  
side 6 - 10**

**JellyFish  
Windows -  
vidunder  
side 11**

**DM for Hold  
side 12 - 16**

**NM 95 - allerede  
side 17 - 19**

**NYT Nummer!  
side 22 - 23**

**Gammon  
vejviser  
side 24 - 26**

**Rangliste  
side 26 - 31**

## Backgammon-stof i aviserne

**D**et er jo en kendt sag, at Bridge og Skak har deres faste plads i næsten alle landets aviser. Men hvorfor ikke Backgammon ?

**D**agbladet **BT** har indset, at man i dagens Danmark ikke kan komme uden om et område, som nyder en eksplosivt stigende interesse.

**S**om den eneste landsdækkende avis har **BT** valgt at lukke backgammon ind i varmen, ved at give plads til en fast backgammon-artikel hver søndag.

**V**i synes, at mange flere aviser burde følge **BT's** eksempel og lade backgammon få plads på linie med bridge og skak.

**H**vis du synes det samme som os, synes vi du skal ringe eller skrive til din avis og kræve/forlange/bonfalde/bede om at også de følger med tiden og indfører en daglig (eller i hvert fald) ugentlig backgammon-artikel.

**R**ing eller skriv til din avis idag - og hjælp med til at få backgammon ind som fast stof i avisen.

---

## DM For Hold - Hackenbusch mestre!

**T**eam **Hackenbusch** fra Vesterbro i København vandt det danske mesterskab i holdbackgammon 1994-1995 med to points forspring til to af forhåndsfavoritterne, Team Zezé og Øresund.

**H**acke-drengene lagde ud med tre uafgjorte kampe, men derefter begyndte holdet at vinde. I begyndelsen af oktober overtog holdet førstepladsen, og der blev de.

# GAMMON

ISSN 0904-8944 copyright.

Udgivet af:  
Dansk Backgammon Forbund  
Gersonsvej 25,  
DK-2900 Hellerup

☎ 39 40 06 07  
Fax. 39 40 01 44  
Giro: 2 91 92 65

Hovedbestyrelsen:  
Formand: Erik Gravgaard ☎ 39 40 06 07  
Næstfmd.: Christian Schou ☎ 42 88 12 33  
Kasserer: Chris Ternel ☎ 31 62 54 71  
Sekretær: Lars Raft ☎ 31 42 16 91  
Niels Haarbo ☎ 45 88 60 35  
Peter Svinding ☎ 66 14 07 12  
Jens Neregaard ☎ 31 17 09 14

Ansvarshavende redaktør: Chris Ternel  
Sekretær: Joan Andersen

COPYRIGHT: Ethvert eftertryk af  
denne udgivelse må kun ske med  
udtrykkelig tilladelse.

Medlemskab 1995: kr. 280,-  
Juniormedlemskab 1995, u. 16: kr. 140,-  
Abonnement alene 1995: kr. 180,-

Indmeldelse kan ske ved indbetaling på  
forbundets girokonto. Oplys venligst  
om navn, adresse, tlf.nr. og fødselsdato.

## Deadline for indlevering af materiale til GAMMON:

Bladudgivelse	Deadline
Nr. 44 Ultimo Mar. 95	15/03/95
Nr. 45 Medio Maj 95	30/04/95
Nr. 46 Ultimo Juni 95	31/05/95
Nr. 47 Medio Aug. 95	31/07/95
Nr. 48 Ultimo Sep. 95	15/09/95
Nr. 49 Primo Nov. 95	15/10/95
Nr. 50 Medio Dec. 95	30/11/95
Nr. 51 Ultimo Jan. 96	15/01/96

## Frederik 7-Tal BG-Klub

præsenterer

# JÆGERS-PRISEN 95

18. - 19. marts 1995

Kignæshallen, 3630 Jægerspris

	Entre	Reg.
A-række - Cup m/cons.	500,-	50,-
B-række - Monrad	200,-	50,-
C-række - Monrad	50,-	50,-

i C-række max. rating 1010 med TMP over 300

Medlemskab af DBgF ej nødvendigt i C-rækken

**Jackpots begge dage.**

**Tilmelding senest tirs. d. 14/03**

**Sen-tilmelding ved start: Reg. 100,-**

## Program:

Lørdag d. 18. marts 1995

11.00 - 11.45 Sen-registrering

12 - ca.21.30 Spillerunder

Søndag d. 19. marts 1995

12.00 Spille-runder

ca. 20.00 Præmieoverrækkelse

- \* Overnatning kan anvises
- \* Cafeteria
- \* S-Tog til Frederikssund og Bus 229, 317, 322, 323
- \* Aftenbus til S-Tog arrangeres

☎ 47 53 26 00 eller DBgF

## TURNERINGER - Udland

Feb. 16 - 19	9th. International Tour., Hôtel Gray d'Albion, Cannes, Frankrig	☎+33 92 99 31 12
Feb. 17 - 19	17th. Annual Pittsburgh Champ., Greentree Marriott, Pittsburgh, PA, USA	☎+1 412 823 7500
Mar. 10 - 12	Gammon Associates Invitational, Grand Slam Club, Woodlands Hill, CA, USA	☎+1 818 901 0464
Mar. 16 - 19	31st. Ted Bassett & Gstaad Palace Cup, Palace Hotel, Gstaad, Schweiz	☎+41 61 331 58 16
Mar. 18 - 19	2nd Hong Kong Invitational, Ladies Recreation Club Hong Kong	☎+852 846 1923
Mar. 23 - 26	21st. Int. Winter Champ., Badrutt's Palace Hotel, St. Moritz, Schweiz	☎+41 61 331 58 16
Mar. 24 - 26	1995 Midwest Champ., Marriott Hotel, Oak Brook, Illinois, USA	☎+1 312 338 6380
Apr. 1 - 2	British Open, Hilton Hotel, East Midlands, GB	☎+44 522 536 836
Apr. 19 - 23	4th. Tournament of the Americas, Herradura Hotel, San José, Costa Rica	☎+1 312 252 7755
Apr. 28 - 30	Spring Gran Prix, Embassy Suites Hotel, La Jolla, South Lee, MA., USA	☎+1 603 863 4711
Apr. 28 - 30	New England Champ., Oak & Spruce Center, CA., USA	☎+1 619 294 2007
Apr. 28 -	European Backgammon News Labour Day Tour., May 1 Spain	☎+3468 438349
May 26 - 29	16th Chicago Open, Woodfield Hyatt Regency Ho., Schaunberg, IL., USA	☎+1 708 674 0120
Jun. 9 - 11	Swedish Open 1995, Avi Hotel, Farsta, Stockholm, Sverige	☎+46 8 652 4099
Jun 30-Jul 3	Michigan Summer Champ., Novi Hilton, Michigan, USA	☎+1 810 232 9731
Jul. 7 - 9	Monte Carlo Warm-up, Loews Hotel, Monte Carlo, Monaco	☎+305/527 4033
Jul. 10 - 16	World Championship, Loews Hotel, Monte Carlo, Monaco	☎+33 92 162 133
Jul. 20 - 23	Riviera's Cup, Hotel Martinez, Cannes, Frankrig	☎+33 141 050 259
Jul. 7 - 9	Monte Carlo Warm-up, Loews Hotel, Monte Carlo, Monaco	☎+305/527 4033

## TURNERINGER - Danmark

Feb. 12 - 15	Start 1. runde i Carlsberg Backgammon Cup 1995
Mar. 18 - 19	Jægers Prisen Cup Kignæshallen, Jægerspris Frederik 7-tal BG-Klub ☎ 47 53 26 00 Cup-A-rk. 550, Monrad-B-rk. 250, Monrad-C-rk. 100
Apr. 14-17	Nordic "Wide" Open, Scandinavia Hotel & Casino, København DBgF ☎ 39 40 06 07 Cup/A-rk. 3800, B-rk. 1000, C350, D50
Apr. 22	Finale i Carlsberg Backgammon Cup 1995
Okt. 14-15	Åbne Fynsmesterskaber

## DINNER-GAMMON

Lørdag d. 18. februar 1995

på

Restaurant Skjoldgården,  
Ordrup Jagtvej 213,  
(Charlottenlund Travbane),  
Charlottenlund

Lokalerne er åbne fra kl. 14.00.  
**Spisning kl. 17.30**

Turneringen starter umiddelbart efter  
spisningen.

### Lækker 3-retters menu

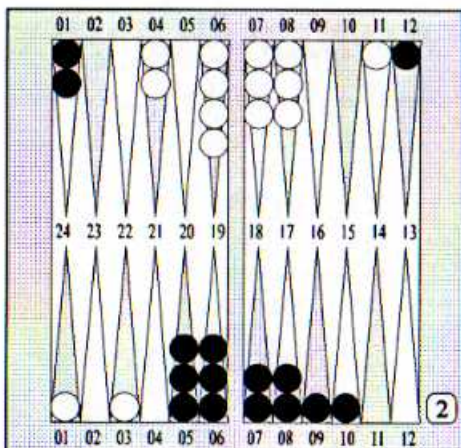
Luksusmiddag samt turnering kr. 300,-  
eller  
Luksusmiddag (og godt selskab) kr. 170,00

Tilmelding anbefales:  
Ring til Joan på 39 40 06 07.

Arrangør:  
Ordrup Backgammon Club  
v/ Carsten Jørgensen

## SPØRG EKSPERTERNE

Svar på spørg eksperterne,  
Gammon nr. 42, december 1994.  
af Torkil Espenhain 3452.



Sort skal spille (22).

Dobbelt match-point.

Der er ingen tvivl om, at (22) er et fantastisk rul for Sort. Han bør spille således, at han sikrest muligt kan køre sejren hjem. Lad os se på fordele og ulemper ved de forskellige træk.

#7 24/20 (2) mener jeg er alt for passivt. Hvis Hvid ruller en 6'er, og Sort ikke kan svare igen med et hit, kan Hvid hurtigt komme igen. Sort har to løse blots, og disse kan hurtigt blive en stor ulempe.

#1 9/3\*, 5/3 er heller ikke bedst efter min mening. Hvis Hvid ruller (43) eller (46) er han godt med, og bare Hvid kommer ind med en 4'er og Sort ikke kan lave 4-punktet, vil Sort hitte løst, og et returhit fra Hvid her er også en stor fordel.

Sort bør gå efter blokaden med 13/9, og så er spørgsmålet, hvordan de sidste to 2'ere skal spilles.

#5 13/9, 5/3\*/1 giver muligvis mange gammons, men disse tæller jo ikke i dobbelt match-point. Sort bør bruge brikken på 5-punktet til at udbygge sin blokade med 4-punktet. Det er vigtigt at have alle sine brikker i spil.

Resten af alternativerne flytter de to brikker på 24-punktet.

#6 13/9, 24/20 er direkte svagt. Hvid har mange rul til at lave 5-punktet og sende Sort på baren, og så er det "prime vs. prime", og det er meget lige. Hvis Hvid ikke kan lave 5-punktet, vil han hitte løst, og hvis Sort så misser, er det igen meget lige.

#3 13/9, 24/22, 5/3\* og #4 13/9, 24/22, 10/8 splitter begge til 22-punktet. 5/3\* er lidt unødvendigt. Sort bør hitte løst, hvis Hvid står for enden af blokaden, men det er ikke tilfældet her. Sort er ikke interesseret i at få sendt en tredje brik tilbage, og et rul som (33) fra Hvid kan nemt ende i en skandale. 10/8 er et forsigtigt forsøg på at undgå at blive ramt af (61) og (63), men disse rul er jo også fremragende til at lave Hvids 5-punkt, så spørgsmålet er om Hvid skal hitte her. Jeg tror, det er bedst for Hvid at hitte, men når Sort har et anker på 22-

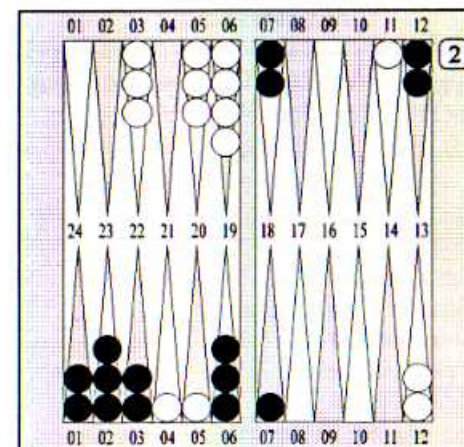
punktet, vil han altid have en vej ud, og 5-punktet er jo stadig åbent.

#2 Det klart bedste træk er #2 13/9, 24/22 (2). Når Sort har 22-punktet, kan Hvid ikke lave en fuld blokade. Selvom Hvid skulle lave 5-punktet vil Sort stå for enden af blokaden, og det er en stor fordel.

Jeg vil også spille 13/9, 24/22 i moneygame. Argumenterne ovenfor antyder, at det er det træk, der giver den største sandsynlighed for at vinde spillet, og det er jo det, der er vigtigst i backgammon. Der er naturligvis flere gammons i at hitte Hvid, men med en blokade vinder man også mange gammons, så i dette tilfælde er det bedst at spille på en sikker sejr, hvis der altså findes sådan noget i backgammon.

Hvis man har et valg, er det oftest bedst at lave en blokade, fremfor at spille aggressivt.

Jakob Løvschall, 4962 har en stilling til „Spørg eksperterne“, som han er i tvivl om.



Moneygame. Hvordan skal Sort rykke 1-1? Der er mange muligheder.

Jakob fandt i hvert fald 6 forskellige, interessante ryk.

I det aktuelle spil valgte han mulighed nr. 4. "Men hvilket ryk er korrekt? Og hvilken forskel ville det gøre, hvis der var tale om match-play og begge parter kunne bruge gammons; og ved dobbelt match-point?", spørger han.

1. 6/5\*/4\*/3, 18/17
2. 6/5\*/4\*/3, 2/1
3. 6/5\*/4\*/3/2
4. 7/6/5\*, 6/5, 18/17
5. 7/6/5\*, 6/5, 2/1
6. 18/17/16/15/14\*

## Turneringsresultater

### 4. DM Mixed Doubles (26 par)

1.	279	Gitte Dalgaard	7,5	36,0/40,0/43,5
	2085	John Sjölin		Rating: 2248,96
2.	10221	Annelise Wagner	6,0	38,0/42,5/46,0
	14317	Håkon Nilsson		Rating: 1961,52
3.	9424	Malene Aktor	5,5	36,5/40,0/43,0
	415	Lars I. Hansen		Rating: 2073,47
4.	9686	Yvonne Hjortmind	5,5	33,5/36,5/39,5
	9687	Rene S. Rasmussen		Rating: 1950,18

Bedste placerede par med rating under 2020

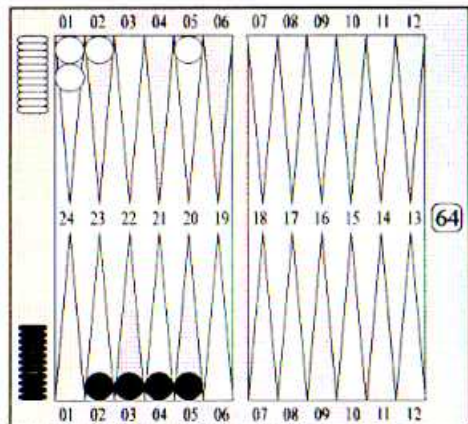
17.	9702	Anne-Charl. Laebel	4,0	29,5/33,0/36,0
	12766	Sonny Laebel		Rating: 1963,56

## Selv eksperter kan tage fejl

Af Asger Kring

I gammon nr. 41 stiller den altid videnbegærlige Lars Raft eksperterne et spørgsmål, der i Torkil Espenhains besvarelse viser sig at have et for mig overraskende svar. Det rigtige svar på spørgsmålet kan ikke gives på den begrænsede plads, som „Spørg Eksperterne“ tillader. Derfor vil det følgende i højere grad have form som en selvstændig artikel end et egentligt bidrag til ekspertpanelet.

Lad mig slå en ting fast med det samme: besvarelsen lever ikke op til det niveau, som Torkil har forkælet os med. Det skyldes dels tids nød da indlægget blev skrevet, men også at Torkil har forsøgt at besvare et meget teoretisk spørgsmål ud fra hvad han selv ville gøre ved brættet. Umiddelbart er der i hvert fald tre kritiske punkter i besvarelsen. For det første er det viste diagram et take for Hvid:



Sort på rul, fører 10-0 til 17 og doubler.  
Skal Hvid acceptere?

Det er rigtigt, at Hvid kun vinder 42,3% af spillene, men selv hvis Hvids takepoint er 44,5% (og det er meget lavere efter min mening), kan Hvid tage.

Hvis Sort redobler efter at Hvid slår 21,31,41,51,61,32 eller 11, kan han nemlig skubbe sin equity op til ca. 11,5% hvis han tager, mod 10,8% som Espenhain angiver. Her har jeg regnet med de equities som er brugt for at komme frem til et takepoint for Sort på 44,5 %, samt 1% gevinstchance for Sort hvis han er bagud 0-14 til 17. Da 11,5% er mere end de 11% som Sort har hvis han dropper, bør Sort acceptere doublingen.

### Fejl i Expert Backgammon

“Hvordan i alverden kan han komme frem til et takepoint på 44,5% i sådan en matchstilling”, tænkte jeg, da jeg første gang læste Torkils artikel. Der var et eller andet galt med de tal, der ifølge artiklen stammede fra Kit Woolseys tabel. Den officielle tabel dækker nemlig kun 15-pointsmatches, d.v.s. ikke matchstillinger som 0-11 eller 0-12 til 17. Men derimod 2-10 til 17, hvilket svarer til 0-8 til 15. I EDB-programmet “Expert Backgammon”, kan man spille 25-pointsmatches, og få programmet til at fortælle en hvor stor ens ME er i disse matches. Det er det Torkil har spurgt programmet om, og han har fået at vide at ved 0-11 til 17 har han 11% ME, og ved 0-12 til 17 har han 7% ME. Det er bare skruphamrende forkert!

Jeg rodede lidt med den udvidede tabel i

“Expert Backgammon”. Det viste sig, at ved 7-0 til 15 og 8-0 til 16 er ME i begge tilfælde 80%! Og prøv at se hvordan mønstret ser ud for en 17-pointsmatch:

Score	0-11	0-12	0-13	0-14	0-15	0-16
ME	11%	7%	4%	1%	1%	1%

Det kan ganske enkelt ikke være rigtigt, at ens ME falder med 3-4% indtil den rammer 1%, hvorefter den bare bliver der. Jeg spurgte Kit Woolsey (på FIBS) om han havde været med til at lave den “udvidede” version af hans tabel til “Expert Backgammon”. Han svarede, at han ikke kendte noget til den. Og det er fra dette program, med denne uautoriserede, fejlagtige tabel, at Torkil har hentet sine ME for 0-11 og 0-12 til 17.

### Pas på afrundingsfejl

En tredje ting jeg undrede mig over var det eksempel, der indleder besvarelsen. Torkil bruger Janowski's formel, der ser således ud (gælder ikke for Crawford-stillinger):

$$ME = 50 + ((85 * D) / (T + 6))$$

D er forskellen i points mellem spillerne, og T er det antal point som den spiller der er bagud (trailer) mangler. Formlen giver som regel en eller anden brøk, som Torkil uden yderligere kommentarer runder af til et helt tal. Her burde advarselsslampen have blinket! Hvis man i stedet beregner ME (Match-equity) med en decimal, får man nogle andre svar:

Score	ME
0-11	9.3 %

0-12	5.7 %
2-10	17.6 %

Når man skal beregne sit Takepoint (TP), der ser således ud:

$$TP = R / (R + G)$$

hvor R er forskellen i ME på at droppe og på at acceptere og tabe. Med andre ord, det man risikerer ved at acceptere terningen. G er forskellen på at droppe og på at acceptere og vinde, altså den gevinst man kan opnå hvis man accepterer. Hvis traileren bliver doblet ved stillingen 0-10, giver det følgende TP:

$$TP = (9, 3-5, 7) / ((9, 3-5, 7) + (17, 6-9, 3)) = 3, 6 / 11, 9 = 30, 3\%$$

Dette tal er mere end 5% større end det Torkil fandt frem til uden at runde tallene fra Janowski's formel af.

Nu har jeg brugt masser af spalteplads på at påpege fejlene i besvarelsen, og så må jeg hellere komme med mit eget bud på det rigtige svar. For at kunne komme med det, skal vi først finde svaret på det centrale spørgsmål....

### Hvad er matchequities?

Når man spiller matchbackgammon, spiller man ikke om points, men om procentpoints. Et point i starten af en lang match er ikke lige så meget værd som et point i starten af en kort match. En føring på 2-0 i en 15-points match svarer til en føring på 1-0 i en 5-points match. I begge tilfælde har man ca. 58% chance for at vinde matchen,

forudsat man møder en jævnbyrdig modstander.

**Kit Woolsey's** tabel betragtes generelt som den „rigtige“ tabel, i den forstand at når tabellen siger at man har 68% chance for at vinde en match, hvor man selv mangler 2 points og modstanderen mangler 4, så harmonerer det med praktisk erfaring. Woolsey publicerede tabellen i Inside Backgammon, Vol. 2, nr. 2, i 1992. Den officielle tabel omfatter „kun“ 15-points matches, og da backgammonspillere generelt ikke har lyst til at huske tabellen udenad lavede Rick Janowski hurtigt fornævnte formel. Hvis man kan huske formelen og kan klare den medfølgende hovedregning slipper man for at huske tabellen udenad. Formlen er dog ikke helt præcis, især ved scores hvor den ene spiller mangler 2 points er der afvigelser. Men også hvis den ene spiller er langt foran er der afvigelser. Ved 14-0 til 17 har leaderen (ham der fører matchen) ifølge formelen over 100% chance for at vinde den. Kan man så ikke bare sige at ME er f.eks. 99% hvis man får et svar på over 100%? NEJ, for takepoint (TP) beregnes på baggrund af forskelle i ME. Og hvis forskellen på 0-14 og 0-15 er 0%, så kan man få et TP på 0%, fordi man ikke risikerer noget ved at acceptere en doubling.

### Andre formler

Neil Kazaross introducerede sine „Neil's Numbers“ i Inside Backgammon, Vol. 3, nr. 6. Hans formel ser således ud:

$$ME = 50 + D * N(T)$$

Hvor man så blot skal huske denne tabel, der er noget mindre end **Kit Woolsey's**:

T	3	4	5	6	8	11	15
N(T)	10	9	8	7	6	5	4

Hvis f.eks. T=7 interpolerer man mellem de to nærmeste N(T), i dette tilfælde mellem N(8) og N(6). Et eksempel: D=4, T=7 (4-0 til 7):

$$ME = 50 + 4 * 6,5 = 50 + 26 = 76\%$$

I den ledsagende artikel angiver **Kazaross**, at N(19)=3,5 og N(25)=3. Desuden bemærker han, at hvis resultatet giver en ME på over 90%, er resultatet sandsynligvis for højt. Lad os prøve at bruge Neil's Numbers til at løse eksemplet fra indledningen:

Score	ME
0-11	8,75 %
0-12	5,00 %
2-10	18,00 %

Det giver:

$$TP = (3,75 / (3,75 + 9,25)) = 28,8\%$$

Husk på, at de angivne ME ved 0-11 og 0-12 ifølge **Kazaross** er en smule for lave. Hvis ME for de to matchstillinger ændres vil TP blive lavere.

Der findes endnu en formel på „markedet“, som jeg mener det er værd at beskæftige sig med. Den er lavet af englænderen Stephen Turner. Turners formel ser således ud:

$$ME = 50 + D((24/3) + 3)$$

Fidusen ved **Turners** formel er, at der er

mange tal der går op i 24! Det gør, at den er nem at regne med i 9-points matches. Også **Turner's** formel afviger fra **Woolsey's** tabel ved scores, hvor den ene mangler 2 points, samt ved scores, hvor den ene fører stort i en lang match. Hvis der er tale om en 11-pointsmatch eller længere, er regnearbejdet større end tilfældet er med **Janowski's** formel, der tillige er mere nøjagtig.

### Fælles svaghed

Alle de tre nævnte formler har altså en fælles svaghed: De har svært ved at vurdere ME ved stillinger, hvor den ene part er langt foran. I flere tilfælde giver de ovenikøbet et svar på over 100%. Det betyder, at som redskab til at besvare **Lars Raft's** spørgsmål er de uanvendelige. Hvis man vil bruge Woolseys tabel til at besvare spørgsmålet, så skal man holde sig inden for 15-pointsmatches. Hvis leader doubler ved 10-0 til 15 er trailors TP 33%, men det er også det højeste svar, man får. Ved 7-0 er TP 21%, ved 9-1 23%, og som regel er TP omkring 25%. Men selv disse tal skal der tages forbehold for, fordi **Kit Woolsey** har offentliggjort sin tabel uden decimaler! Og betydningen af afrundingsfejl stiger i takt med føringens størrelse. Det kan vi se ved at kigge på formelen:

$$TP = R / (R + G)$$

R er forskellen mellem ME(drop) og ME(take & lose). Hvis ME(drop) er blevet rundet nedad med 0.4%, mens ME(take & lose) er blevet rundet opad med 0.3, så vil R være 0.7% lavere end sin reelle værdi. Og det er meget hvis R er lille, hvilket altid er tilfældet hvis den ene part er langt foran i

matchen. Er det en kort, tæt match betyder afrundingsfejlen mindre, fordi R vil være større.

Min konklusion er, at TP ikke stiger for trailer i en lang match. Generelt vil jeg sige, at hvis begge parter mangler 5 points eller mere, så kan man ved alle doblinger fra midten regne med at ens TP er 25%, både som trailer og leader. Hvis leader kommer til at mangle mindre end 5 points for at vinde matchen ændrer det sig, men det vil blive alt for kompliceret at komme ind på hvordan her.

Tabellen, på den næste side, kan være et godt værktøj til dig, der gerne vil til at bruge match-equities ved brættet. Tabellen angiver hvilke ME de tre ovennævnte formler giver for alle stillinger i en 15-pointsmatch, samt hvilken værdi **Kit Woolsey's** tabel angiver. Der hvor forskellen er mere end 1 procentpoint på Woolseys tabel og en af formlerne, er det blevet fremhævet med **fed skrift**. Prøv at regne nogle ME ud i hovedet med en eller flere af formlerne, og kontrollér om du får det rigtige svar. Så finder du ud af, hvilken du er mest fortrolig med. Bemærk, at du sjældent behøver at regne ME ud i en match til mere end 11 point.

*Kursiv skrift* foroven af hver kolonne angiver antallet af points den ene af spillerene mangler for at vinde matchen. Tilsvarende *kursiv skrift* til venstre af hver blok angiver de points modstanderen mangler for at vinde matchen.

